

Réorganisations du travail liées à des changements techniques dans des élevages français et uruguayens

Work reorganization related to technical changes in French and Uruguayan cattle farms

COURNUT S. (1), HOSTIOU N. (2), LE BIHAN M. (3), CORREA P. (4)

(1) VetAgro Sup, UMR1273 Métafort, BP 35, 63370 Lempdes, France

(2) INRA, THEIX, 63122 Saint Genes Champanelle, France

(3) AgroParisTech, 16 Rue Claude Bernard, 75005 Paris, France

(4) Facultad de Agronomía, Ruta 31, Km 21, Salto. Uruguay

INTRODUCTION

Prendre en compte le travail dans l'analyse des transformations des systèmes d'élevage est nécessaire pour comprendre les dynamiques actuelles et mieux les accompagner. Les changements techniques en élevage s'accompagnent en effet de réorganisations du travail pouvant toucher la nature du travail à faire, sa durée, la répartition des tâches au sein du collectif de travail ainsi que le rapport que l'éleveur entretient avec son travail (Dufour et Dedieu, 2010). Notre étude exploratoire vise à éclairer la manière dont s'articulent changements techniques et réorganisations du travail, en s'appuyant sur des cas d'étude en France et en Uruguay (LeBihan, 2014).

1. MATERIEL ET METHODES

Les élevages choisis s'inscrivent dans des dynamiques à enjeux pour les deux territoires étudiés: la conversion de bovin lait à bovin allaitant dans le Livradois-Forez (LF), et l'adoption de techniques (« paquet technique ») promues par les organismes de développement pour améliorer la productivité ovine à Salto en Uruguay (UR). Des entretiens semi-directifs ont été réalisés auprès de 5 éleveurs en LF et 10 en UR. Ils abordaient la trajectoire des exploitations afin d'identifier les différents types de changements techniques et leurs conséquences sur le travail. Les entretiens retranscrits ont ensuite été analysés à l'aide d'une grille mettant en relation les changements techniques et du travail.

2. RESULTATS

2.1 LES CHANGEMENTS TECHNIQUES OBSERVES

En UR, l'adoption du paquet technique ovin a impliqué une gestion différente i) du pâturage (subdivision des parcelles, implantation de prairies temporaires et utilisation d'engrais), ii) du troupeau (introduction de la complémentation, tonte pré-agnelage, décalage de la période d'agnelage pendant l'année et parfois, production d'agneaux lourds). Dans le LF, la transformation des élevages est plus radicale. La conversion lait-viande induit des évolutions en termes de conduite du troupeau (changement de race, regroupement des mises bas, suppression du maïs ensilage dans la ration des vaches mères). La conversion s'accompagne souvent pour la conduite des surfaces de l'arrêt de la culture du maïs, d'une diminution du niveau de fertilisation et d'une augmentation de la part de céréales dans l'assolement. Le changement de race participe à une diminution des problèmes sanitaires. Ainsi dans le LF, les changements conduisent à des systèmes d'élevage moins consommateurs d'intrants et plus autonomes, alors qu'en UR l'augmentation de la productivité s'accompagne d'un recours plus importants aux intrants.

2.2 UNE REORGANISATION DU CALENDRIER DE TRAVAIL ANNUEL

Les changements étudiés dans les deux territoires ont conduit à une modification du calendrier de travail au cours de l'année. L'organisation du travail est devenue plus flexible dans les exploitations du LF avec l'arrêt de la traite. Les éleveurs

évoquent plus de souplesse dans les travaux des champs car « il n'y a pas besoin de revenir pour aller traire ». La suppression de la traite diminue fortement le temps d'astreinte en été. Dans les exploitations UR, la mise en place de la complémentation des brebis et agneaux rigidifie l'organisation du travail, car elle impose des tâches journalières à certaines périodes de l'année. Dans les deux territoires, le travail d'astreinte tend à se concentrer sur la période hivernale du fait de la présence des bovins en stabulation dans le LF et de la période agnelage avec complémentation en UR.

2.3 DES EVOLUTIONS DANS LA REPARTITION DES TACHES AU SEIN DU COLLECTIF DE TRAVAIL

Pour les éleveurs du LF, le passage du lait à la viande est toujours lié à des motivations relatives au travail, même si d'autres raisons peuvent intervenir dans la décision. Ce peut être le départ à la retraite d'un des membres du collectif, la fatigue liée à la traite, la volonté de diminuer son temps de travail et de se libérer. On observe dans les cas étudiés plutôt une diminution de la main-d'œuvre permanente et un recours moins important à l'externalisation, rendue moins nécessaire par l'arrêt de l'ensilage. Dans les cas étudiés en UR, le nombre de personnes de la cellule de base tend à l'inverse à augmenter ou à se stabiliser. Le changement vise essentiellement à améliorer les performances technico-économiques des exploitations. Il s'accompagne d'une externalisation plus importante des travaux de saison à des entreprises (travaux sur prairies, clôtures et tonte).

2.4 UNE EVOLUTION DES CONDITIONS DE TRAVAIL

En LF, Le travail est souvent ressenti comme moins pénible et moins contraignant suite à la conversion. En UR, les éleveurs témoignent d'une augmentation de la charge mentale, suite à l'adoption du paquet technique, liée à la complexification du système et au fait que l'organisation du travail s'est rigidifiée. Dans les deux terrains, les éleveurs expriment l'augmentation du stress lié à la mort des animaux.

3. DISCUSSION ET CONCLUSION

Cette étude exploratoire confirme l'importance des réorganisations du travail dans les élevages engagés dans des changements techniques, et précise leur nature : réorganisation du collectif de travail, évolutions des rythmes et durées du travail, modifications touchant la pénibilité physique, la charge mentale et le rapport au travail des éleveurs. Notre approche s'avère pertinente et adaptée pour analyser les liens entre changements techniques et réorganisation du travail dans différents contextes et pour différentes natures de changements. Elle doit être maintenant mobilisée sur de plus grands échantillons d'élevage, afin d'aller plus loin dans l'analyse des réorganisations.

Le travail a bénéficié du soutien du projet MOUVE ANR-10-STRA-005-01.

Dufour, A., Dedieu B., 2010. Cah Agr. 19(5): 377-382.

LeBihan M., 2014. Mémoire.52p.

Dieguez, F., Morales, H. et al., 2008. Renc. Rech. Rum. (15) 181.