

Outils et démarches de pilotage et suivi de la santé animale en élevages de ruminants: quelles différences entre points de vues des conseillers et des éleveurs?

Monitoring systems for animal health in ruminants farming systems : which differences between opinions of farmers and their advisors ?

MANOLI, C.(1), DIBIANCO, S.(2), SIGWALT, A.(2), BAREILLE, N.(3), DEFOIS J.(1), KAUFMANN, P.(4), WACHE, A (5)

(1) Unité URSE, Ecole Supérieure d'Agricultures d'Angers, USC INRAE, 55 rue Rabelais 49007 Angers – France

(2) Unité LARESS, Ecole Supérieure d'Agricultures d'Angers, 55 rue Rabelais 49007 Angers

(3) ONIRIS & INRA Atlanpôle - La chantrerie-CS 40706-44307 Nantes cedex 03

(4) FRGTV Angers

(5) IDELE, 42 rue Georges Morel -CS 60057- 49071 Beaucauzé Cedex

INTRODUCTION

A l'heure de l'agroécologie, la question de renouveler les approches en santé animale se pose de plus en plus fortement (Dumont *et al.*, 2014). Ces changements attendus passent par des changements forts de la conduite technique mais aussi des relations de travail entre les éleveurs et leurs intervenants en santé animale (Fortané *et al.*, 2015) : conseillers dans leur ensemble, vétérinaires en particulier. Dans ce contexte, des enquêtes ont été réalisées dans le cadre du PEI (Partenariat Européen pour l'innovation) Unifil Anim Santé, conduit (2018-2021) dans la Région Pays de la Loire dans 5 filières animales, de ruminants et de monogastriques. Ces enquêtes visaient à : i) faire un état des lieux des outils de conseil existant en santé animale, ii) identifier les attentes des éleveurs et des conseillers sur la gestion de la santé animale, les outils et dispositifs de conseil, les relations entre acteurs de la santé animale. Nous présenterons ici les résultats pour 3 filières de ruminants : bovin lait, bovin viande et petits ruminants (caprins et ovins viande et lait ont été rassemblés).

1. MATERIEL ET METHODES

Tout d'abord, une étape de recensement des outils de pilotage de la santé animale existants a été réalisée grâce à un questionnaire en ligne puis une enquête téléphonique ciblée, auprès de conseillers et experts sur la santé animale en élevage, principalement en Pays de la Loire, mais aussi au niveau national (vétérinaires, conseillers techniques intervenant en élevage, acteurs de la recherche et développement). Ensuite, trois focus groups entre éleveurs, ont été organisés. Une typologie des démarches et outils de conseil issus de la première étape de recensement a été utilisée pour animer les focus groups et accéder aux points de vue des différents acteurs. Les focus groups étaient organisés par filière animale et animés par un binôme sociologue et expert technique de la filière animale. Ces focus groups ont permis de rassembler au final 21 éleveurs.

2. RESULTATS

2.1. DE MULTIPLES OUTILS POUR LES CONSEILLERS....

La première étape a permis d'identifier 63 outils et démarches de conseil pour les trois filières de ruminants. 5 types d'outils et démarches ont été identifiés (il s'agit d'une typologie, toute filières animales confondues): i) Outils et démarches obligatoires (réglementation, cahiers de charges); ii) Outils qui permettent la création de références nationales ; iii) Résultats d'abattoirs et de laboratoires ; iv) Outils/démarches de type audit/bilan/pilotage mis en place par l'éleveur seul ou avec l'aide d'intervenants ; v) Groupes de formation et d'échanges. Dans la catégorie 4, qui est la plus nombreuse pour les ruminants, on trouve des outils de monitoring de type rétrospectif ; on trouve aussi beaucoup d'applications numériques pour smartphone.

2.2. MAIS DES OUTILS PAS TOUJOURS CENTRAUX POUR LES ELEVEURS

Il y a un écart entre les outils identifiés dans cette première étape par les conseillers et experts, et les indicateurs et outils réellement utilisés au quotidien par les éleveurs. Lors des focus groups, ces outils et démarches sont globalement peu ou pas utilisés par les éleveurs. La filière bovin lait se démarque tout de même de ce constat général par une utilisation plus forte que dans les autres filières des outils de type 3 (analyses de lait) et 4 (suivi de troupeau). Les éleveurs utilisent en priorité des indicateurs sensibles (visuels, olfactifs, ouïe) ou des outils de suivi quotidien (de type aide à l'observation du comportement des animaux) qui leur servent à détecter des changements rapides sans enregistrer les données.

2.3. DES DIFFERENCES ENTRE FILIERES

La comparaison des résultats entre filières bovins lait, bovin viande et petits ruminants montre des différences : i) dans la proximité du lien entre éleveur et vétérinaire : pour les petits ruminants, ce lien est le plus faible ; ii) dans les ressources disponibles et le niveau de spécialisation des intervenants en santé animale : les intervenants en petits ruminants sont souvent beaucoup moins spécialisés avec moins de ressources spécialisées à disposition pour les éleveurs.

3. DISCUSSION ET PERSPECTIVES

Ces différences d'intérêt entre éleveurs et conseillers pour les outils de monitoring de la santé révèlent des rôles différenciés dans la gestion de la santé animale : entre une gestion quotidienne pour les éleveurs et une surveillance plus périodique pour les intervenants qui ont besoin de données enregistrées à consulter lors de leurs visites. Ces résultats mettent en avant l'importance des indicateurs sensibles pour piloter les systèmes d'élevages et sont concordants sur ce point avec d'autres travaux menés auprès d'agriculteurs en ce qui concerne leur atelier végétal (Toffolini *et al.*, 2016) ou auprès d'agriculteurs ayant développé un intérêt particulier pour les médecines alternatives (Hellec & Manoli, 2018). Ces étapes de travail préliminaires vont être complétées par des enquêtes auprès d'éleveurs des différentes filières pour affiner ces premiers résultats, notamment en ce qui concerne les relations éleveurs/ intervenants en santé animale et les attentes des éleveurs en terme d'outils ou démarches de conseil sur la santé animale.

Hellec & Manoli, 2018. *Eco rur.* 363, 7-23.

Fortané *et al.*, 2015. *Antibiotics.* 4., 435-454.

Dumont *et al.*, 2014. *Animal* 8:8, 1382-1393.

Toffolini *et al.*, 2016. *Agron. Sustain. Dev.* 36:5.